



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Šibenik, Stjepana Radića 81

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Šibeniku, OIB: 29399232217, po sucu Silvani Klisović, u pravnoj stvari tužiteljice: GORDANA JUŽINIĆ iz Šibenika, Put Tanaje 6, OIB: 94416019760, zastupana po punomoćniku Damiru Babiću, odv. u Šibeniku, protiv tuženika: Stečajna masa iza dužnika DIOKOM NOVI d.o.o. u stečaju, Plano, Plano bb, OIB: 14723663506, zastupanog po stečajnom upravitelju Anči Bašić, a ista po punomoćniku Mišelu Rošiću, odvjetniku u Budimir & partneri odvjetničko društvo d.o.o. Split., radi otkaza, odlučujući povodom prijedloga tužiteljice za ponavljanje postupka, izvan ročišta dana 7. rujna 2023.g., u odsutnosti stranaka,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog tužiteljice za ponavljanjem postupka završenog pravomoćnom presudom Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-1692/2012 od 28. ožujka 2014.g., a koja presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem GŽ-824/2014-2 od dana 2. ožujka 2015.g., kao neosnovan.

Obrazloženje:

1. Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-1692/12 od 28. ožujka 2014., a koja presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem GŽ-824/2014-2 od 2. ožujka 2015.g., završio je postupak u ovoj pravnoj stvari tako što je tužbeni zahtjev tužiteljice, kojim ista potražuje utvrđenje da izvanredni otkaz tuženika «DIOKOM NOVI» d.o.o. Trogir (OIB: 14723663506), Plano bb. dat tužiteljici Gordani Južinić (OIB: 94416019760) iz Šibenika, Put Tanaje 6, na temelju Odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 16. svibnja 2012.g. nije dopušten, slijedom čega nije prestao radni odnos tužiteljice s danom 21.05.2012.g., već je tužiteljica i nadalje u radnom odnosu sa tuženikom temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenog 1.12.2003.g. i pravomoćne presude Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-140/08 od dana 25. kolovoza 2008.g., koja je potvrđena presudom Vrhovnog suda RH pod poslovnim brojem Revr-51/11 od 13. srpnja 2011.g., pa se naređuje tuženiku da tužiteljicu vrati na posao sa svim pravima koja je pripadaju, kao i isplatiti plaće od 21.05.2012.g. i nadalje u iznosu od po 2.344,36 kn neto svakog mjeseca najkasnije do 15-tog dana u mjesecu za prethodni mjesec, sve dok ne bude vraćena na rad, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od svakog mjesečnog dospijeca do konačne

isplate, po stopi koja se računa uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe. Ujedno je tužiteljici naloženo da tuženiku plati parnični trošak u iznosu od 8.350,00 kn.

2. Protiv gore cit. drugostupanjske presude tužiteljica je izjavila reviziju, pa je VSRH odlučujući povodom revizije donio presudu pod posl.br. Revr-1045/15-2 od 28. ožujka 2017.g. kojom je odbio reviziju tužiteljice kao neosnovanu.

3. Protiv gore cit. presude VSRH tužiteljica je podnijela ustavnu tužbu, te je Ustavni sud RH donio rješenje pod posl.br. U-III-3995/2017 od 24. listopada 2017.g. kojim je ustavnu tužbu odbacio.

4. Tužiteljica je prijedlogom za ponavljanje postupka zaprimljenog kod ovog suda dana 2. ožujka 2020.g. predložila da se tako završen postupak ponovi, pozivajući se na odredbu čl. 421.st.1.t.10 Zakona o parničnom postupku, a navodeći da je stranka saznala za nove činjenice i stekla mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih je za stranku mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku, budući je tek naknadno uspjela pribaviti medicinsku dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da nije bila radno sposobna, dakle da je bila na bolovanju radu čega nije došla na posao, a da je tužiteljica telefonskim putem dana 18. travnja 2012.g. izvijestila tuženika, a unutar spornog razdoblja da nije radno sposobna.

5. Tuženik se protivi prijedlogu za ponavljanje postupka te se predlaže isti odbaciti kao nedopušten, odnosno nepravovremen, podredno isti odbiti kao neosnovan, sve uz obvezivanje tužiteljice na plaćanje parničnih troškova ovog postupka tuženiku.

6. Prijedlog za ponavljanje postupka je neosnovan.

7. Sukladno odredbi čl. 421.st.1.toč.10. ZPP-a, ako stranka sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih je za stranku mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku, postupak koji je odlukom suda pravomoćno završen može se na prijedlog stranke ponoviti.

8. Pregledom medicinske dokumentacije koju je tužiteljica predala uz prijedlog za ponavljanje postupka, a Specijalističkog nalaza Protokol broj: 2012/001061 od 13.4.2012.g. koji je izdao specijalist fizikalne medicine dr. Ivana Mikulandra Pulić razvidno je tužiteljica kod iste bila na kontrolnom pregledu radi bolova u desnom ramenu te da je preporuka fizikalna terapija, poštediti od posla, kontrola ortopeda i kontrola nakon terapije, te iz Specijalističkog nalaza Protokol broj: 2012/000877 od 13.4.2012.g. koji je izdao specijalist psihijatar dr. Milivoj Stojanović razvidno je da je dijagnoza tužiteljice depressio, a zaključak tjeskobno depresivni ustroj osobnosti sa stalnom simptomatologijom, te preporuka kontrole za mjesec dana.

9. U dokaznom postupku je utvrđeno, a posebno proizlazi iz Izvješća sa nalazom i mišljenjem liječnika – Obrazac 1 IN od 16.11.2013.g. da tužiteljica nije bila na bolovanju, odnosno, nije bila privremeno spriječena za rad u razdoblju od 13.4.2012.g. do 20.4.2012.g., te iz Zdravstvenog kartona tužiteljice je razvidno, a što je liječnik opće prakse i naznačio dana 30.4.2012.g. da su doznake za bolovanje do 12.4.2012.g., a potom prvi dan bolovanja od 20.4.2012.g., dakle, nije bila privremeno spriječena za rad u razdoblju od 13.4.2012.g. do 20.4.2012.g. i nije imala potrebne doznake koje bi dostavila poslodavcu, s tim da iz zdravstvenog kartona je razvidno da su i naznačene dijagnoze iz Specijalističkih nalaza koje je tužiteljica dostavila uz prijedlog za ponavljanje postupka, da je sud isto imao u vidu kod donošenja presude, pa da se dakle ne radi o novim dokazima na temelju kojih bi za tužiteljicu bila donesena povoljnija odluka, radi čega je valjalo riješiti kao u izreci.

U Šibeniku, dana 7. rujna 2023.g.

SUDAC.

Silvana Klisović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu u roku 15 dana po primitku istog, koja se žalba podnosi pismenim putem preko ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

DN-a: punomoćnicima stranaka

Broj zapisa: **9-3085c-60fed**

Kontrolni broj: **06bf1-2faa8-76d89**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Silvana Klisović, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.